

## Commissie bezwaarschriften

### Advies commissie bezwaarschriften Texel

Datum hoorzitting: 23 januari 2019  
Onderwerp: Bezwaarschrift van  
Commissieleden: (voorzitter), en

Secretaris:

Aanwezig: (bezwaarmaker)  
(partner bezwaarmaker)  
(derde-belanghebbende)  
(gemachtigde derde-belanghebbende)  
(vertegenwoordiger college)

### Inleiding

Door (hierna: bezwaarmaker) is op 13 november 2018 een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Texel (hierna: college) van 10 oktober 2018 om niet (verder) handhavend op te treden op het perceel in De Cocksdorp.

### Verslag hoorzitting

Van de hoorzitting is een opname gemaakt. Deze wordt op verzoek toegezonden.

Kort samengevat is tijdens de zitting – behoudens wat al in de stukken staat – nog het volgende aan de orde gekomen:

- Bezwaarmaker herhaalt zijn standpunt en overhandigt de commissie een aantal foto's van de huidige situatie.
- De vertegenwoordiger van het college schetst de ontstaansgeschiedenis van de situatie.
- Gemachtigde van derde-belanghebbende leest een pleitnota voor.

Deze punten zijn, voor zover relevant, door de commissie meegenomen in haar overwegingen in dit advies.

### Omschrijving besluit

Het besluit dat op 10 oktober 2018 aan derde-belanghebbende is verzonden, betreft een besluit van het college om niet (verder) handhavend op te treden op het perceel in De Cocksdorp.

Concreet gaat het er om dat derde-belanghebbende een berging en tuinafscheiding op gemeentegrond heeft geplaatst. Het college was voornemens om hiertegen handhavend op te treden, maar heeft bij nader inzien besloten om deze handhaving niet door te zetten.

## **Grondslag besluit**

De grondslag van het onderhavige besluit is:

### **Artikel 125 van de Gemeentewet, welke luidt:**

1. *Het gemeentebestuur is bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang.*
2. *De bevoegdheid tot oplegging van een last onder bestuursdwang wordt uitgeoefend door het college, indien de last dient tot handhaving van regels welke het gemeentebestuur uitvoert.*
3. *De bevoegdheid tot oplegging van een last onder bestuursdwang wordt uitgeoefend door de burgemeester, indien de last dient tot handhaving van regels welke hij uitvoert.*
4. *Een bestuurscommissie bezit de bevoegdheid tot oplegging van een last onder bestuursdwang en de bevoegdheid tot het geven van een machtiging tot binnentreden van een woning slechts indien ook die bevoegdheid uitdrukkelijk is overgedragen.*

## **De commissie heeft bij haar beraadslagingen het volgende overwogen**

### *Ten aanzien van de ontvankelijkheid*

Het bezwaarschrift tegen het besluit van het college om niet (verder) handhavend op te treden is ingediend binnen de wettelijke termijn. Het besluit is verzonden op 10 oktober 2018. Hierdoor kon er tot en met 21 november 2018 bezwaar worden gemaakt.

Bij bezwaarschrift van 13 november 2018, door de gemeente ontvangen op 14 november 2018 heeft bezwaarmaker bezwaar gemaakt. Per brief van 16 november 2018, door de gemeente ontvangen 16 november 2018 heeft bezwaarmaker de gronden van bezwaar aangevuld. Het bezwaarschrift is dus op tijd binnen gekomen.

Bezwaarmaker heeft verder per brief van 11 januari 2019, door de gemeente ontvangen op 11 januari 2019 nog nadere gronden van bezwaar aangeleverd.

Voorts voldoet het bezwaarschrift aan alle overige eisen die de wet daaraan verbindt.

### *Belanghebbende*

Voor een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift dient bezwaarmaker belanghebbende te zijn. Ingevolge artikel 1:2 lid 1 Awb wordt onder een belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Het besluit van 10 oktober 2018 om niet (verder) handhavend op te treden heeft betrekking op het perceel \_\_\_\_\_ in De Cocksdorp. Bezwaarmaker is \_\_\_\_\_ in De Cocksdorp. Bezwaarmaker heeft een in/uitrit aan de achterkant van zijn perceel welke (gedeeltelijk) geblokkeerd wordt door de schuur van derde-belanghebbende. Bezwaarmaker is hierdoor aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 lid 1 Awb. Bezwaarmaker is dus ontvankelijk in zijn bezwaren.

*Ten aanzien van de inhoud:*

Samengevat worden in het bezwaarschrift de volgende punten aangevoerd:

1. Het besluit is in strijd met de beginselplicht tot handhaving.
2. Het besluit is in strijd met de rechtszekerheid. Op 28 augustus 2018 en 20 september 2018 heeft bezwaarmaker van het college de ondubbelzinnige schriftelijke toezeggingen gekregen dat zijn uitweg een feit is (was) en zou worden hersteld. Verder zou bezwaarmaker van de uitrit gebruik kunnen maken om zo op eigen terrein te kunnen parkeren.
3. Bezwaarmaker wordt door het besluit onevenredig is zijn belangen geschaad.
4. Er is geen omgevingsvergunning voor de schuur afgegeven.
5. Uit (de bijbehorende stukken van) de acceptatie van de melding van 23 december 1994 blijkt dat de schuur binnen de perceelsgrenzen van in De Cocksdorp zou worden gebouwd.
6. De schuur waarvan de melding op 23 december 1994 is geaccepteerd is een andere schuur dan die nu op gemeentegrond staat.
7. Een gedeelte van de gemeentegrond wordt nu als tuin gebruikt. Dit is in strijd met het bestemmingsplan.

Punt 1 t/m 7

*Beginsel plicht tot handhaven*

Het college is in beginsel verplicht om over te gaan tot handhaving. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het college afzien van handhavend optreden. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

*Schuur*

Op basis van onderzoek van het dossier en hetgeen gedurende de zitting is behandeld stelt de commissie vast dat de schuur van derde-belanghebbende is geplaatst op gemeentegrond. Op grond van het geldende bestemmingsplan 'De Cocksdorp' (hierna: bestemmingsplan) heeft de locatie waar de schuur is geplaatst de bestemming 'Groen'.

Artikel 11.1 van de regels van het bestemmingsplan bepaalt dat de voor "Groen" aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- plantsoenen, velden, groenstroken, en naar de aard daarmee gelijk te stellen groengebieden;
- extensief dagrecreatief medegebruik;

met daaraan ondergeschikt:

- kleinschalige duurzame energiewinning;
- parkeervoorzieningen;
- speelvoorzieningen;
- paden;
- nutsvoorzieningen;
- sloten, poelen, en naar de aard daarmee gelijk te stellen waterlopen en -partijen;
- verhardingen ten behoeve van uitwegen voor aangrenzende percelen;

met de daarbij behorende:

- andere bouwwerken, waaronder kunstwerken.

Gelet op voorgaande is de commissie van mening dat de door derde-belanghebbende geplaatste schuur niet past binnen artikel 11.1 van de regels van het bestemmingsplan.

Daarentegen heeft derde-belanghebbende op 29 november 1994 een melding gedaan voor het plaatsen van een schuur op het perceel \_\_\_\_\_ in De Cocksdorp. Het college heeft vervolgens op 21 december 1994 besloten om positief te reageren op deze melding.

Bij het besluit van het college van 21 december 1994 zitten 2 tekeningen die hier onderdeel van uitmaken. Eén tekening betreft een kadastrale kaart met daarop aangegeven (kruisje) waar de schuur zou worden geplaatst. Op de andere tekening staat het ontwerp van de schuur. Ook staat op deze tekening gedetailleerd aangegeven waar de schuur zou komen te staan. Dit is echter een andere locatie dan op de kadastrale kaart. Op deze tekening staat de schuur ingetekend buiten het perceel \_\_\_\_\_ in De Cocksdorp, namelijk op gemeenteground. Uit het verweerschrift blijkt verder dat er op 4 april 1995 een eindinspectie is uitgevoerd, waarbij de schuur akkoord is bevonden door de gemeente Texel. Gelet op voorgaande is de commissie van mening dat derde-belanghebbende er vanuit mocht gaan dat hij de schuur op de juiste locatie had neergezet.

De commissie is het echter wel met bezwaarmaker eens dat de huidige schuur qua omvang en uitstraling duidelijk afwijkt van de schuur waar het college op 21 december 1994 positief op heeft gereageerd. De oppervlakte van de huidige schuur is bijvoorbeeld groter dan de 3x2 meter die op 29 november 1994 door derde-belanghebbende is gemeld aan het college. De vraag is echter in hoeverre bezwaarmaker in zijn belangen wordt getroffen wanneer de schuur in zijn huidige vorm blijft staan.

Uit onderzoek van het dossier en hetgeen gedurende de zitting is behandeld dat stelt de commissie vast dat het perceel van bezwaarmaker op dit moment via de achterzijde is te bereiken met een auto. Hierbij moet dan wel om de schuur van derde-belanghebbende worden heen gereden, maar dit is mogelijk.

Bezwaarmaker wordt dus niet in zijn belangen geschaad wanneer de schuur in zijn huidige vorm blijft staan. De commissie is, mede gelet op het feit dat het college op 21 december 1994 positief op de melding heeft besloten en op 4 april 1995 een eindinspectie heeft gedaan, daarom van mening dat handhaving in deze zaak onevenredig is.

#### **Advies en advies proceskosten**

Gelet op voorgaande adviseert de commissie het bezwaarschrift tegen het besluit van 16 november 2018 ontvankelijk en ongegrond te verklaren. Voor het vergoeden van proceskosten bestaat dan ook geen aanleiding.

De commissie bezwaarschriften,

Secretaris,

---

Voorzitter,

---